

# REVISIÓN DEL ESTADO DE LOS OBJETIVOS DEL MILENIO

JUAN A. GIMENO  
JUAN MANUEL ANDRÉS  
M<sup>a</sup> EUGENIA CALLEJÓN  
FRANCISCO RIVERO  
*Economistas sin Fronteras*

## 1. PANORAMA GENERAL

En septiembre de 2000, 189 Estados miembros de las Naciones Unidas aprobaron la *Declaración del Milenio*, por la que se comprometen a intensificar los esfuerzos mundiales para reducir la pobreza, mejorar la salud, alcanzar la paz y fomentar los derechos humanos y la sostenibilidad ambiental.

En su seno, se consideraron como esenciales en las relaciones internacionales los valores de libertad, igualdad, solidaridad, tolerancia, respeto de la naturaleza y responsabilidad. Para poner en práctica dichos valores, se establecieron una serie de grandes objetivos: la paz, la seguridad y el desarme; el desarrollo y la erradicación de la pobreza; la protección del entorno; la promoción de los derechos humanos, la democracia y el buen gobierno; la protección de las personas vulnerables; la atención a las necesidades especiales de África; y el fortalecimiento de las Naciones Unidas.

La Declaración del Milenio destacó por la claridad, sencillez y ambición de sus objetivos: se definieron 8 grandes objetivos (los *Objetivos de Desarrollo del Milenio*, ODM, véase cuadro 1), a su vez divididos en 18 metas, acompañadas de 48 indicadores de seguimiento. El logro de tales metas depende, en muchas ocasiones, de cumplir lo ya pactado (o'7% del PNB para Ayuda Oficial al Desarrollo, ratificación del Protocolo de Kioto, Ronda Uruguay...).

CUADRO 1

OBJETIVOS Y METAS DE DESARROLLO DEL MILENIO

OBJETIVO 1. ERRADICAR LA POBREZA EXTREMA Y EL HAMBRE
Meta 1. Reducir a la mitad, entre 1990 y 2015, el porcentaje de personas cuyos ingresos sean inferiores a 1 dólar por día.
Meta 2. Reducir a la mitad, entre 1990 y 2015, el porcentaje de personas que padezcan hambre.
OBJETIVO 2. LOGRAR LA ENSEÑANZA PRIMARIA UNIVERSAL
Meta 3. Velar por que, para el año 2015, los niños y niñas de todo el mundo puedan terminar un ciclo completo de enseñanza primaria.
OBJETIVO 3. PROMOVER LA IGUALDAD ENTRE LOS SEXOS Y LA AUTONOMÍA DE LA MUJER
Meta 4. Eliminar las desigualdades entre los géneros en la enseñanza primaria y secundaria, preferiblemente para el año 2005, y en todos los niveles de la enseñanza antes de fines de 2015.
OBJETIVO 4. REDUCIR LA MORTALIDAD INFANTIL
Meta 5. Reducir en dos terceras partes, ente 1990 y 2015, la mortalidad de los niños menores de 5 años.
OBJETIVO 5. MEJORAR LA SALUD MATERNA
Meta 6. Reducir, entre 1990 y 2015, la mortalidad materna en tres cuartas partes.
OBJETIVO 6. COMBATIR EL VIH/ SIDA, EL PALUDISMO Y OTRAS ENFERMEDADES
Meta 7. Haber detenido y comenzado a reducir, para al año 2015, la propagación del VIH/ SIDA.
Meta 8. Haber detenido y comenzado a reducir, par el año 2015, la incidencia del paludismo y otras enfermedades graves.
OBJETIVO 7. GARANTIZAR LA SOSTENIBILIDAD DEL MEDIO AMBIENTE
Meta 9. Incorporar los principios del desarrollo sostenible en las políticas nacionales e invertir la pérdida de recursos del medio.
Meta 10. Reducir a la mitad, para el año 2015, el porcentaje de personas que carecen de acceso a agua potable.
Meta 11. Haber mejorado considerablemente, para el año 2020, la vida de por lo menos 100 millones de habitantes de chabolas.
OBJETIVO 8. FOMENTAR UNA ASOCIACIÓN MUNDIAL PARA EL DESARROLLO
Meta 12. Desarrollar aún más un sistema comercial y financiero abierto, basado en normas, previsible y no discriminatorio (Incluye el compromiso de lograr una buena gestión de los asuntos públicos, el desarrollo y la reducción de la pobreza, en cada país y en el plano internacional).
Meta 13. Atender las necesidades especiales de los países menos adelantados (Incluye el acceso, libre de aranceles y cupos, de las exportaciones de los países menos adelantados; el programa mejorado de alivio de la deuda de los países pobres muy endeudados y la cancelación de la deuda bilateral oficial, y la concesión de una asistencia para el desarrollo más generosa a los países que hayan expresado su determinación de reducir la pobreza).
Meta 14. Atender las necesidades especiales de los países sin litoral y de los pequeños Estados insulares en desarrollo (mediante el Programa de Acción para el desarrollo sostenible de los pequeños Estados insulares en desarrollo y las decisiones adoptadas en el vigésimo segundo período extraordinario de sesiones de la Asamblea General).
Meta 15. Encarar de manera general los problemas de la deuda de los países en desarrollo con medidas nacionales e internacionales a fin de hacer la deuda sostenible a largo plazo.
Meta 16. En cooperación con lospaíses en desarrollo, elaborar y aplicar estrategias que proporcionen a los jóvenes un trabajo digno y productivo.
Meta 17. En cooperación con las empresas farmacéuticas, proporcionar acceso a los medicamentos esenciales en los países en desarrollo.
Meta 18. En colaboración con el sector privado, velar por que se puedan aprovechar los beneficios de las nuevas tecnologías, en particular de las tecnologías de la información y de las comunicaciones.

Programados para ser alcanzados no más tarde de 2015, es preciso trabajar de una forma conjunta, coherente y constante. En definitiva, la Declaración del Milenio es un contrato que hemos firmado todos y YA ES HORA DE CUMPLIR.

Los compromisos adquiridos a través de la Declaración del Milenio, tanto por países desarrollados como en desarrollo, que fueron ratificados en

la Conferencia de Monterrey, en la Cumbre Mundial sobre el Desarrollo Sostenible de Johannesburgo y en la Declaración Ministerial de Doha, han cristalizado en el llamado *Pacto de Desarrollo del Milenio*, basado en un sistema de responsabilidades compartidas, a través del cual la comunidad mundial pretende trabajar en pro de la consecución de los Objetivos.

El Pacto de Desarrollo del Milenio, presentado en el último informe del PNUD sobre desarrollo humano, es un plan de acción dirigido fundamentalmente a abordar las limitaciones estructurales y apoyar a los países más necesitados, mediante una propuesta política para alcanzar los ODM. Estos países se caracterizan por tener que hacer frente a obstáculos estructurales muy arraigados, que difícilmente pueden superar por sí mismos: propagación de enfermedades, aislamiento geográfico, fragilidad ecológica, excesiva dependencia de exportaciones de materias primas y un rápido crecimiento demográfico.

El Pacto propone un plan estratégico centrado en seis conjuntos de políticas para superar las trampas de la pobreza anteriormente mencionadas. Esas grandes políticas son: inversión en desarrollo humano, ayuda a pequeños agricultores, inversión en infraestructuras, fomento de actividades no tradicionales, fomento de los derechos humanos y fomento de la sostenibilidad ambiental. Así, a través del Pacto, si un país adopta las políticas adecuadas y se compromete a realizar una buena gestión pública en la consecución de dichas políticas (explicitadas en los “Documentos de Estrategia de Lucha contra la Pobreza”, elaborados por los propios países), la comunidad mundial (organismos internacionales, donantes bilaterales, agentes privados y organizaciones de la sociedad civil) debe ayudar a dicho país a alcanzar esos umbrales críticos de desarrollo, proporcionándole mayor apoyo y asistencia. Éste es el punto crucial, y la razón de ser, del Pacto de Desarrollo del Milenio.

En el último siglo, y más en concreto en los últimos 40 años, de los más de 140 Estados subdesarrollados, tan sólo cuatro (Singapur y Hong-Kong —Estados ciudad—, y Corea del Sur y Taiwán —los llamados *Nuevos Países Industrializados*—) han logrado salir de la agricultura para convertirse en sociedades industrializadas (mediante una modernización tecnológica y una distribución de la renta que han permitido la aparición de clases medias), mientras que el resto de países pobres (que sumarían unos 5.000 millones de personas) no se está desarrollando, sino que “...más bien se están estabilizando como *Economías Nacionales Inviabiles* (ENI) que no pueden vivir fuera de una sala de cuidados intensivos internacionales que les da respiración financiera y les permite detener la hemorragia de su deuda impagable, hasta un punto en que nada funciona, la inviabilidad se agrava, y los Estados subdesarrollados *implosionan* como *Entidades Caóticas Ingobernables* (ECI), llenas de violencia, como ya está pasando en América Latina, Asia y África”<sup>1</sup>.

La comparación de la realidad actual del conjunto de países subdesarrollados respecto a su situación en 1990 permite destacar los siguientes resultados<sup>2</sup>:

- 54 países en el mundo son más pobres en la actualidad que en 1990.
- En 21 países se ha incrementado el porcentaje de personas que pasan hambre.
- En 14 países mueren más niños menores de 5 años.
- En 12 países disminuyen las matriculaciones en la escuela primaria.
- En 34 países ha disminuido la esperanza de vida.
- En 21 países se ha producido un descenso del índice del desarrollo humano (IDH, medida elaborada por el PNUD que resume las tres dimensiones del desarrollo humano: disfrutar de una vida larga y saludable, recibir educación y tener un nivel de vida digno).

De continuar la tendencia de la década de los noventa:

- A nivel mundial sólo se cumplirán para 2015 dos de los ODM: la reducción a la mitad de la pobreza de ingresos y el porcentaje de personas sin acceso a agua potable. Y ello debido más a los avances que se están produciendo en algunas regiones de China e India (cuyas enormes cifras de población descompensan la comparación) que a una auténtica evolución favorable en el conjunto de los países afectados.
- A nivel regional, África subsahariana no alcanzaría los objetivos referidos a la pobreza de ingresos hasta el año 2147, y en lo que respecta al SIDA y el hambre, la tendencia no es de reducción sino de empeoramiento.

En décadas anteriores, y en concreto en la de los noventa, el debate sobre la manera de lograr el desarrollo ha tenido como conclusión la formulación de tres requisitos:

1. La necesidad de reformas económicas, con el fin de conseguir la estabilidad macroeconómica que permitiría, mediante la entrada de inversiones, el despegue del país.
2. La necesidad de instituciones y gobernabilidad sólidas, que consiguieran hacer respetar las leyes y controlar la corrupción.
3. La necesidad de una justicia social y de la participación ciudadana en la toma de decisiones que les afectaban.

Sin embargo, como hemos visto, apenas se ha avanzado en la gran mayoría de países subdesarrollados o se ha retrocedido.

Existe un cuarto factor, sobre el que el PNUD llama la atención y en el que se pretende centrar los esfuerzos en los próximos años, sin abandonar los anteriormente mencionados:

4. Las limitaciones estructurales que impiden el crecimiento económico y el desarrollo humano.

Por último, existe un problema político sin cuya previa solución no se podrá avanzar. En la actualidad disponemos en el mundo desarrollado de más recursos que nunca y conocimientos técnicos como para abordar los grandes retos que se plantean en estos países (enfermedades infecciosas, baja productividad agraria, carencia de energía, falta de agua potable y saneamiento, falta de escuelas y de atención sanitaria). Lo que falta es una decidida voluntad política para aplicar adecuadamente esos recursos disponibles.

Según ponen de manifiesto los autores del *Informe sobre desarrollo humano 2003*, existen dos tipos de países que requieren una especial atención: los países de prioridad máxima o alta y los países que mantienen notables desigualdades entre grupos de su población.

1.1. PAÍSES DE PRIORIDAD MÁXIMA O ALTA

Son 59 países (un 35% de los países en desarrollo) con bajo desarrollo humano de partida y un progreso insuficiente (o retroceso) hacia los ODM.

Una parte de ellos, los de *máxima prioridad*, padecen una pobreza humana profundamente arraigada, los progresos observados en la última década son lentos o en retroceso y se encuentran en crisis en la práctica totalidad de los objetivos. Son países que se encuentran atrapados en la “trampa de la pobreza”. La mayoría de ellos se encuentran en el África Subsahariana.

Los *países de alta prioridad* son aquéllos que, o bien parten de niveles de pobreza menos desesperados, pero en los que los progresos están detenidos o retroceden, caso de América Latina; o aquéllos otros que parten de niveles de pobreza extrema y registran progresos moderados pero todavía demasiado lentos, como algunos países de Asia Central y Meridional y de Oriente Medio, así como, de nuevo, del África Subsahariana.

CUADRO 2  
PAÍSES DE PRIORIDAD MÁXIMA O ALTA

REGIONES MUNDIALES	PAÍSES DE MÁXIMA PRIORIDAD	PAÍSES DE ALTA PRIORIDAD	TOTAL
África Subsahariana	25	13	38
Asia Oriental y del Pacífico	0	4	4
Asia Meridional	1	1	2
Estados Árabes	3	3	6
América Latina y el Caribe	1	3	4
Europa Oriental y CEI	1	4	5
TOTAL	31	28	59

El PNUD identifica una serie de limitaciones estructurales que impiden su crecimiento económico y su desarrollo humano:

- Barreras de acceso a los mercados internacionales.
- Elevados niveles de deuda.
- Escaso tamaño y desfavorable localización del país.
- Escasa fertilidad de la tierra.
- Vulnerabilidad a desastres ecológicos o catástrofes naturales.
- Enfermedades endémicas (paludismo, SIDA).
- Desigualdad social.

Estas situaciones atrapan a los países en la llamada “trampa de la pobreza”. Para salir de ella estos países necesitan de la ayuda de los países más desarrollados:

- ayuda exterior,
- asistencia técnica y financiera,
- apertura de los mercados de los países desarrollados,
- eliminación de los subsidios a la producción en los países industrializados.

A su vez, los países pobres deben adoptar una serie de medidas para el aprovechamiento de todos los recursos disponibles:

- Política fiscal: obtención de recursos fiscales, reasignación del gasto hacia los servicios básicos (educación, sanidad) e infraestructuras.
- Política económica: desarrollo industrial, para fomentar actividades y diversificar la economía. Fomento del papel de las pymes.
- Fomento de la gobernabilidad democrática y derechos humanos. Lucha contra la corrupción.
- Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente y desarrollar una buena gestión urbanística.

El Pacto de Desarrollo del Milenio pretende centrarse en estos países de prioridad máxima o alta.

## 1.2. PAÍSES CON NOTABLES DESIGUALDADES

En muchos de los países que han logrado alcanzar ciertos niveles de crecimiento y avanzan hacia la consecución de los ODM, existen todavía grandes grupos de población que no se benefician del crecimiento: regiones pobres, minorías étnicas o raciales, niñas y mujeres, hogares pobres..., en resumen, poblaciones marginadas que forman bolsas de pobreza dentro de los países y que son el exponente de un desarrollo desequilibrado.

En China, por ejemplo, las regiones costeras han crecido un 13% de media anual durante los noventa, mientras las regiones del interior lo han

hecho a unos ritmos mucho menores. Grandes regiones de China están quedando rezagadas. Lo mismo está ocurriendo en la India, donde existen enormes diferencias de riqueza, y donde la desigualdad ha aumentado.

El aumento de las desigualdades dentro de un país tiene efectos negativos en su ritmo de desarrollo, perpetúa la desigualdad de oportunidades y produce desestabilización social, por el malestar social que conlleva, generando violencia y conflictos. En los últimos años estamos viendo cómo en varios países de América Latina se están produciendo masivas protestas contra los gobiernos, ante el aumento de las desigualdades sociales y de la disparidad de los ingresos. Asimismo, se están incrementando las disparidades en la evolución de las tasas de mortalidad infantil, en la inmunización de niños, en la educación, etc.

La discriminación de niñas y mujeres no se reduce o va también en aumento. Según el informe del Fondo de las Naciones Unidas para la Población titulado *El Estado de la Población Mundial 2002*, a nivel mundial, el número de mujeres que viven en la pobreza es mayor que el de hombres, y esta disparidad ha aumentado en el pasado decenio, además de que se están ampliando las disparidades de género en materia de salud y de educación entre los pobres.

## 2. GRADO DE CUMPLIMIENTO DE LOS OBJETIVOS 1 A 7

En el presente apartado se realiza una proyección del grado de cumplimiento de los siete primeros Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) para el año 2015 por parte de las regiones en vías de desarrollo. Partiendo del principio de que el exceso de información genera desinformación, el objetivo del análisis es agrupar los resultados en una cantidad de datos que resulte manejable y que, en conjunto, reflejen una tendencia tanto global como de las distintas regiones geográficas a la consecución o al alejamiento de los Objetivos. Los resultados se reflejan en la Matriz de Grado de Cumplimiento de los ODM en 2015 (véase Matriz 1). Para profundizar en la validez de los datos, en su organización y en el método de análisis empleado, se puede acudir a los anexos.

Para Naciones Unidas, los retos prioritarios para el cumplimiento de los ODM se centran en los países de máxima y alta prioridad. El África Subsahariana concentra los datos de grado de cumplimiento mayoritariamente por debajo del 50% respecto a los ODM, como se comprueba en la Matriz 1 y en el gráfico A1. Ese rango se considera por Naciones Unidas como progreso lento (valores entre el 0 y el 50%) o en retroceso (si el grado de cumplimiento se sitúa en valores negativos). Tan sólo en lo referente a equiparación educativa por géneros las previsiones de cumplimiento superan el 50% (progreso moderado en términos de Naciones Unidas), así como en tasas de alfabetización en las edades entre 15 y 24 años.

No obstante, es preciso profundizar en el análisis para ver si ese dato se da por un incremento de la escolarización y alfabetización de las niñas y de las mujeres jóvenes o por una disminución de las tasas de escolarización y alfabetización masculinas en esas franjas de edad. El aumento de matriculaciones en enseñanza primaria previsto hasta 2015 supondrá sólo un 17,6% del que debería darse para cumplir el objetivo de alcanzar el acceso universal, lo que supone un progreso muy lento de continuar la actual tendencia. Con ello, la tasa de escolarización prevista en educación primaria quedaría en 2015 en el 62,5%.

También los indicadores relativos a erradicación de la pobreza extrema y el hambre y a la reducción de la mortalidad infantil muestran un progreso lento del África Subsahariana hacia esos objetivos. Muestran retroceso los referidos a la mejora de la salud materna y al acceso de la población a agua potable y saneamiento mejorado. Con esta evolución prevista en la mayoría de los objetivos, el África Subsahariana seguiría sufriendo las situaciones más problemáticas en 2015, como se comprueba en los gráficos A3 y A4.

América Latina muestra una dispersión en el grado de cumplimiento de los distintos objetivos superior al resto de regiones en vías de desarrollo. Según el *Informe sobre Desarrollo Humano 2003*, desde los años 90 se encuentra en un punto muerto en cuanto al logro de los objetivos, si bien parte de una situación menos desesperada. Es la situación de partida la que permite que pequeños avances supongan un grado de cumplimiento de los objetivos relativamente alto, pero aún así, en 2015 los que en mayor medida quedarán pendientes serán la erradicación de la pobreza extrema y el hambre así como el acceso al agua potable y saneamiento mejorado. Destaca además la reducción prevista de tierras cubiertas por bosques, y se prevé un retroceso también en la equidad de género en la enseñanza primaria de seguir la tendencia observada en los años 90.

Asia Occidental incluye, en la clasificación regional de Naciones Unidas, las repúblicas caucásicas de Armenia, Azerbaiyán y Georgia y los países de Oriente Medio. En Oriente Medio se mantienen diferencias persistentes entre países y, según el *Informe sobre Desarrollo Humano 2003*, es la región donde mayor distancia se da entre el nivel de ingresos y el resto de indicadores de desarrollo. Por su parte, los países del Cáucaso se encuentran en retroceso en términos de pobreza y esperanza de vida. Así se refleja en el grado de cumplimiento de los indicadores del Objetivo 1. Los tres se tiñen de rojo en la Matriz 1 para el conjunto de la región, a lo que estos países contribuyen decisivamente. Y para la mayoría del resto de indicadores se prevé un progreso lento. Como se puede observar, el grado de cumplimiento previsto resulta menor del 50% en los Objetivos de matriculación universal en educación primaria, equidad de género y mortalidad infantil. No se aportan datos regionales de acceso a agua potable, pero sí de acceso a saneamiento mejorado, cuyo progreso en zonas rurales es igualmente lento.



## RECUADRO 1

## LA SALUD AÚN ESTÁ LEJOS DE SER UNA REALIDAD MUNDIAL

La Organización Mundial de la Salud (OMS) y el Banco Mundial advirtieron el pasado día 8 de enero de 2004 que numerosos países en desarrollo no podrán lograr los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) relacionados con la salud a menos que se actúe resueltamente, empezando de inmediato y manteniendo un esfuerzo concertado durante los próximos doce años. Más preocupante aún es que, según han señalado las organizaciones, lograr los objetivos relacionados con la salud es particularmente difícil, y en ese aspecto se avanza más despacio que en otros ODM.

Los ocho ODM se fijaron en la Cumbre del Milenio de las Naciones Unidas, en septiembre de 2000, en la que 189 países se comprometieron a lograr unas ambiciosas metas para que mejorara la salud y el bienestar de centenares de millones de personas para el año 2015. Cuatro de los objetivos están relacionados con la salud: reducir en tres cuartas partes la mortalidad materna y en dos terceras partes la mortalidad infantil, reducir a la mitad la proporción de personas que padecen hambre, combatir el VIH/SIDA, el paludismo y otras enfermedades, y mejorar el acceso al agua potable y a los medicamentos esenciales.

“En el momento en que se fijan ese tipo de objetivos, parece demasiado pronto para adoptar medidas urgentes, y luego, al cabo de pocos años, parece que es demasiado tarde”, ha declarado el Dr. Lee Jong-wook, Director General de la OMS. “Cuando los objetivos son fruto de un amplio consenso existe también el peligro de que todos esperen a que sea otro quien se atreva a dar el primer paso. Estamos aún a tiempo de evitar esos escollos en lo que se refiere a los objetivos de 2015, pero para ello hemos de actuar de inmediato”.

Según estimaciones del Banco Mundial, los progresos realizados para reducir la mortalidad infantil han sido tan lentos que ningún país del África subsahariana está en camino de lograr ese ODM. Al ritmo actual, en el conjunto del mundo en desarrollo sólo el 16% de los países (que corresponde al 19% de la población del mundo en desarrollo) está en vías de lograr ese objetivo. De modo similar, probablemente sólo el 17% de los países en desarrollo alcanzarán el ODM relativo a la mortalidad materna; en este caso están peor situados los países de América Latina y el Caribe, puesto que sólo el 4,2% de ellos está en camino de lograr el objetivo. Además, únicamente el 40% de los países en desarrollo siguen el ritmo adecuado para alcanzar el ODM relativo a la malnutrición.

“Aun si se registra un crecimiento económico general y se acelera el progreso hacia el logro de los ODM no relacionados con la salud, muchas regiones no podrán alcanzar muchos de los ODM relacionados con la salud. Habrá que recurrir a medidas tales como el aumento de los recursos comprometidos con el logro de los ODM relacionados con la salud, y la utilización de recursos de una forma más eficaz en los países», ha dicho el Sr. James Wolfensohn, Presidente del Banco Mundial. “Será particularmente importante la armonización de los donantes en cuanto a la movilización y utilización de los recursos, el reforzamiento de los recursos humanos en el sector de la salud, y la mejora del monitoreo y la evaluación, con un planteamiento fuertemente centrado en los países y en la equidad.”

La falta de progreso hacia los ODM relacionados con la salud probablemente afectará a los adelantos en pos de otros ODM, tales como los relativos a la educación. Además, por ejemplo, el acceso de las madres al agua potable y a la educación es, en ambos casos, un determinante clave de las tasas de mortalidad infantil y en la niñez.

Reunidas en un encuentro de alto nivel en Ginebra, el 8 y el 9 de enero, algunas de las personas más influyentes en el campo del desarrollo, entre otros los representantes de los países afectados, de organismos de desarrollo y de organizaciones del sistema de las Naciones Unidas, evaluaron los progresos realizados hacia el logro de los ODM relacionados con la salud, y, lo que es más importante aún, determinaron lo que hay que hacer para que el mundo tenga alguna posibilidad realista de lograrlos.

Según se constató en la reunión, resulta particularmente desalentadora la lentitud del avance en materia de salud cuando muchas de las “tecnologías” necesarias para mejorar la salud están disponibles y son asequibles. Lo difícil es hacerlas llegar a la población: en otras palabras, construir sistemas de salud sólidos en todos los países. La falta de recursos supone una enorme limitación, pero no es el único problema. Proporcionar servicios de salud de calidad en los países pobres es un reto complejo: hay que disponer de recursos humanos y de información sanitaria fiable, y hay que velar por que lleguen hasta los más pobres. Los países que prestan ayuda tienen también que mejorar su colaboración, tanto en la obtención de dinero como para asegurar que el asesoramiento que proporcionan a los países pobres es coherente.

FUENTE: BOLETÍN PHARUS.INFO N° 83. (WWW.PHARUS.INFO)

Lo mismo ocurre en las repúblicas ex-soviéticas del Asia Central que se engloban en la región de Asia Central y Meridional. Según los datos por países del último *Informe sobre Desarrollo Humano*, en el conjunto de la CEI los niveles de ingresos se han reducido en los 90 y se encuentran en niveles cercanos a los de los países menos desarrollados. En esta región no se han reproducido los éxitos en la transición a la economía de mercado que han experimentado los países de Europa Oriental que se integran en la UE en 2004.

Asia Meridional sigue siendo una de las regiones más pobres del mundo pero el progreso es más positivo, según el *Informe sobre Desarrollo Humano* 2003. Gracias a esta subregión, el conjunto de Asia Central y Meridional presenta avances moderados. La mayoría de los indicadores se concentran entre las cotas del 50% y el 100%. El resto de Asia presenta diferencias. La zona de Oceanía y Pacífico ha retrocedido o ha experimentado progresos lentos en los 90 en la mayoría de indicadores. En Asia Oriental, especialmente en China, los progresos se dan con grandes diferencias entre grupos de población, siendo, junto a los países de máxima y alta prioridad, países objeto de especial preocupación para Naciones Unidas.

A nivel global se puede observar el cumplimiento de los objetivos en los datos generales de los países en vías de desarrollo. Sin embargo, si se utilizara un factor de esfuerzo necesario por regiones que ponderase las desigualdades de partida y la distancia al cumplimiento de los objetivos, los resultados globales serían inferiores a los que reflejan los datos mundiales en casi todos los indicadores. El resultado global en un objetivo dado no puede ser satisfactorio si no se reducen las disparidades aunque la mayoría de las regiones mejoren en ese objetivo. La fuerte concentración de países de máxima y alta prioridad en la región del África Subsahariana obliga a atender las necesidades de este continente de manera urgente, a través del cumplimiento del Objetivo 8, aplicando las políticas prioritarias que se verán en el próximo apartado.

### 3. OBJETIVO 8

Los objetivos 1 a 7 implican compromisos por parte de los países del Sur para erradicar la pobreza. Sin embargo, el Objetivo 8 afecta fundamentalmente a los países del Norte. Esta responsabilidad es especialmente decisiva, porque es difícil que los países más pobres consigan los Objetivos 1 a 7 antes descritos si no se cumple el Objetivo 8.

Mientras los objetivos anteriores tienen fechas concretas, el Objetivo 8 no fija fecha alguna para el cumplimiento de las metas. Ello supone que estos compromisos deben ser objeto de cumplimiento inmediato. Precisamente para propiciar el proceso de avance en los restantes objetivos.

La Declaración del Milenio de las Naciones Unidas y el Consenso de Monterrey, resultado de la Conferencia Internacional sobre la Financiación para el Desarrollo 2002, celebrada en Monterrey (México), dejaron claro que la principal responsabilidad por conseguir los primeros siete objetivos recae sobre los países pobres, pero que los países ricos deben aumentar:

- la ayuda al desarrollo,
- el alivio de la deuda,
- el acceso equilibrado al comercio internacional, y
- la transferencia de tecnología.

Éstos serán precisamente los aspectos que abordamos a continuación.

### 3.1. LA AYUDA OFICIAL AL DESARROLLO

De acuerdo con el *Consenso de Monterrey*, cifraremos el objetivo de referencia en este apartado en dos ratios:

- el 0,7% del PNB como Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD) para los países en desarrollo, y
- al menos el 15% de esa ayuda, para los países menos adelantados.

En los gráficos 1 y 2 resumimos la evolución de los países de la OCDE en relación con los dos objetivos citados. Se representan todos los países aunque sólo se destacan los datos correspondientes a España y a las medias del conjunto analizado.

La media, tanto simple como ponderada en función del volumen de la ayuda, se encuentra muy por debajo del objetivo y con una tendencia, como ahora comprobaremos, decreciente.

España se coloca claramente en el pelotón de los más alejados del objetivo, donde sólo Estados Unidos, Grecia y, en los últimos años, Italia, ofrecen panoramas más negativos en el conjunto de los años observados.

En lo que se refiere al porcentaje dedicado a los países menos desarrollados, es triste comprobar cómo el objetivo, en tan modesta ratio como ha sido definido y que se cumplía como media de los países analizados en el comienzo de los años 90, decayó de forma clara en la primera mitad de esa década y se ha estancado en un punto muy alejado del objetivo.

España presenta un balance aún más desolador que en la cifra absoluta, compitiendo a lo largo del periodo con Estados Unidos y Grecia por ocupar la última plaza.

El detalle de las cifras se ofrece en los cuadros 3 y 4. Los datos se recogen en relación con el objetivo del 0,7%, de forma que sólo los valores iguales o superiores a 1 muestran su cumplimiento. Si en 1990 la media

GRÁFICO 1  
EVOLUCIÓN DE LA AOD DE LOS PAÍSES DE LA OCDE, 1990-2002  
(En porcentaje del PIB)

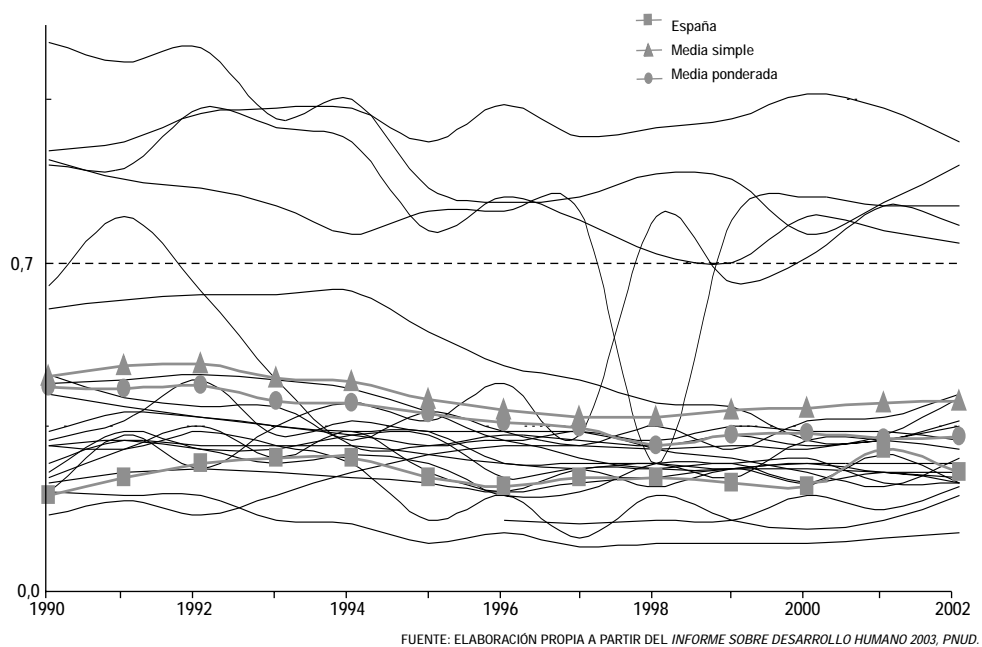
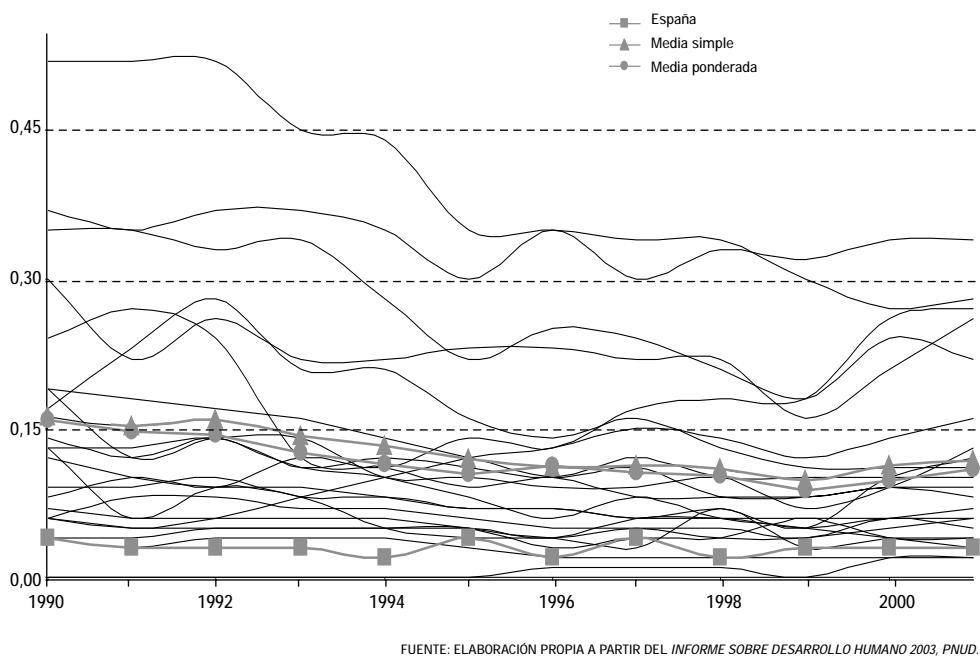


GRÁFICO 2  
EVOLUCIÓN DE LA AOD DE LOS PAÍSES DE LA OCDE A LOS PAÍSES MENOS DESARROLLADOS, 1990-2001  
(En porcentaje del PIB)



CUADRO 3  
GRADO DE CUMPLIMIENTO DEL OBJETIVO RELATIVO A LA AOD\*  
(Porcentaje de cumplimiento)

	1990	1995	2002	2005	2010	2015	TEND.
Alemania	60	44	39	29	19	10	–
Australia	49	49	36	29	21	13	–
Austria	36	47	33	32	28	24	–
Bélgica	66	54	60	47	44	40	–
Canadá	63	54	40	24	09	–	–
Dinamarca	134	137	137	146	148	150	++
España	29	34	36	36	37	38	=+
Estados Unidos	30	14	17	08	01	–	–
Finlandia	93	44	50	18	–	–	–
Francia	86	79	51	32	10	–	–
Gran Bretaña	39	41	43	41	41	40	–
Grecia		21	31	41	41	40	–
Holanda	131	116	117	98	90	82	–
Irlanda	23	41	59	61	74	87	++
Italia	44	21	29	10	–	–	–
Japón	44	39	33	30	26	21	–
Luxemburgo	30	51	111	137	174	211	++
Noruega	167	123	130	97	76	55	–
Nueva Zelanda	33	33	33	33	33	33	==
Portugal	34	36	34	32	28	25	–
Suecia	130	110	106	92	77	62	–
Suiza	46	49	46	46	43	41	–
MEDIA SIMPLE	65	58	58	50	44	39	–
MEDIA PONDERADA	62	54	47	39	31	23	–
Nº DE PAÍSES QUE CUMPLEN	4	4	5	2	2	2	–

\* UN VALOR SUPERIOR A 100 INDICA QUE EL PORCENTAJE DE AOD ES SUPERIOR AL 0,7% DEL PIB.  
FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA A PARTIR DEL INFORME  
SOBRE DESARROLLO HUMANO 2003. PNUD.

ponderada mostraba un grado de cumplimiento del 62%, en 2002 ha descendido hasta el 47%. Y lo que es peor, la tendencia lineal derivada de la serie 1990-2202 nos lleva a un alejamiento progresivo: de seguir la evolución de la AOD de los países de la OCDE desde 1990, en el año 2015 ese conjunto de países pasaría a dedicar menos de la cuarta parte del compromiso aprobado hace más de treinta años.

Si en 2002 sólo 5 países superan el 0’7%, a partir de 2005 sólo Dinamarca y Luxemburgo cumplirán el objetivo. Dos de los países más pequeños del conjunto que, por tanto, en poco inciden en el montante global.

CUADRO 4

GRADO DE CUMPLIMIENTO DEL OBJETIVO RELATIVO A LA AOD A PAÍSES MENOS DESARROLLADOS\*  
(Porcentaje de cumplimiento)

	1990	1995	2002	2005	2010	2015	TEND.
Alemania	80	47	40	17	0	–	–
Australia	40	40	33	24	15	6	–
Austria	47	33	40	25	19	14	–
Bélgica	127	67	87	39	19	0	–
Canadá	87	53	20	–	–	–	–
Dinamarca	247	200	227	204	191	179	–
España	27	27	20	17	16	15	–
Estados Unidos	27	20	13	5	–	–	–
Finlandia	160	60	60	–	–	–	–
Francia	127	80	53	13	–	–	–
Gran Bretaña	60	47	80	54	53	53	–
Grecia		7	13	54	53	53	–
Holanda	200	153	173	126	111	97	–
Irlanda	40	80	107	135	167	200	++
Italia	87	27	27	1	–	–	–
Japón	40	33	27	24	20	16	–
Luxemburgo	53	93	180	204	258	312	++
Noruega	347	233	187	99	14	–	–
Nueva Zelanda	27	33	47	49	57	65	++
Portugal	113	107	73	35	–	–	–
Suecia	233	147	147	85	36	–	–
Suiza	93	73	67	54	43	32	–
MEDIA SIMPLE	108	79	78	51	34	16	–
MEDIA PONDERADA	105	70	72	45	27	9	–
Nº DE PAÍSES QUE CUMPLEN	8	5	5	4	4	3	–

\* UN VALOR SUPERIOR A 100 INDICA QUE EL PORCENTAJE DE AOD DESTINADO A LOS PAÍSES MENOS DESARROLLADOS ES SUPERIOR AL 0,15% DEL PIB.

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA A PARTIR DEL INFORME SOBRE DESARROLLO HUMANO 2003. PNUD.

Hay que indicar que sólo Irlanda, junto a los dos anteriores, muestra una evolución creciente, aunque todavía tan alejada del 0’7% que esta meta no se habrá alcanzado ni siquiera en 2015. Nueva Zelanda y España muestran una relativa estabilidad, pero estancados en poco más de un tercio del nivel deseable.

Los demás países, incluso los que parten de porcentajes irrisorios, presentan un perfil descendente que nos obliga a situar guiones en sus casillas de tendencia. Porque los valores teóricos resultan negativos.

El gráfico 3, donde se refleja la distancia al objetivo, muestra esa evolución negativa de forma evidente y sangrante.

Todavía más triste es la evolución del segundo criterio exigido a la ayuda al desarrollo (cuadro 4). Aún eligiendo su versión más suave, que al menos

el 15% de la ayuda se destine a los países menos desarrollados, en 2002 los datos muestran una separación respecto al objetivo de casi el 30%. ¡Un objetivo tan accesible que ya se cumplía en 1990!

Y la tendencia es brutalmente decreciente:

- de mantenerse, en 2015 el grado de cumplimiento habrá caído hasta el 10%;
- de 8 países que cumplían en 1990, sólo quedan 5 en 2002 y sólo serán 3 en 2015: Dinamarca, Irlanda y Luxemburgo.

España también presenta un perfil decreciente en este índice. Aunque la tendencia es más suave que en el conjunto de los países, no puede olvidarse que el porcentaje español es cinco veces menor que el exigido como mínimo. Sólo Grecia y Estados Unidos presentan en 2002 un dato peor.

La dispersión de la ayuda española resta eficacia a su potencial incidencia. Y el análisis detallado de la misma hace dudar de los auténticos objetivos de las cifras oficiales: así, entre los principales receptores de la AOD española se sitúan países como Afganistán o Irak, no calificados como prioritarios de la cooperación española.

El gráfico 4, que relaciona evolución y tendencia para el conjunto de los países de la OCDE, refleja nítidamente los datos anteriores: si el índice se cumplía en 1990, baja notoriamente en 2002 y, de mantenerse la tendencia observada en la década anterior, podría llegar casi a anularse en 2015.

#### RECUADRO 2

##### ASISTENCIA OFICIAL PARA EL DESARROLLO: EL OBJETIVO DEL 0,7%

---

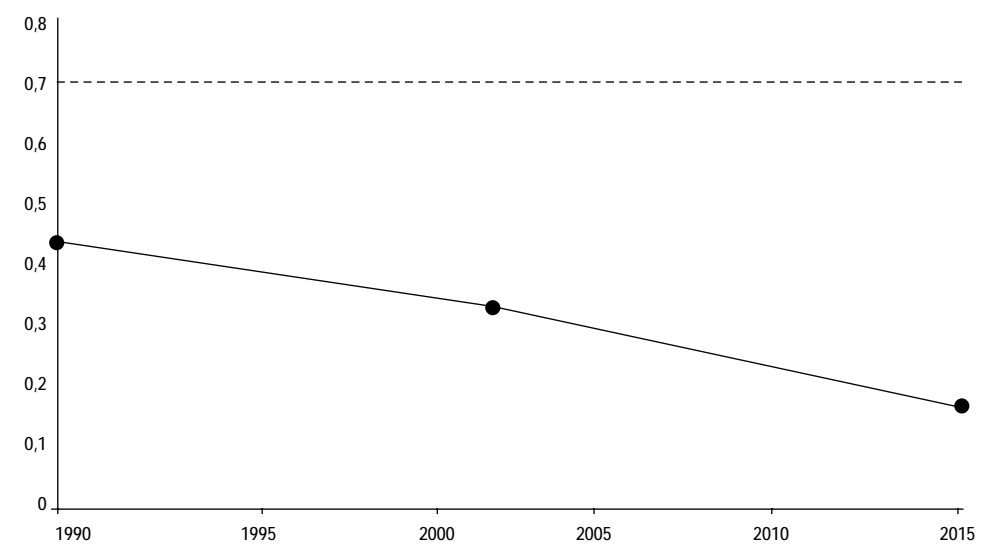
La idea de que los países ricos deberían dedicar el 0,7% de su PNB al desarrollo mundial fue propuesta por vez primera en 1969, en el Informe sobre Desarrollo Internacional dirigido por el ex primer ministro canadiense Lester Pearson. Esta cifra ha sido ampliamente aceptada como objetivo de referencia de la asistencia oficial para el desarrollo. Refrendada por la Asamblea General de las Naciones Unidas en 1970, formó parte de la estrategia de desarrollo internacional para esa década. Más recientemente:

- La Declaración del Milenio insta a los países ricos a que concedan una "asistencia para el desarrollo más generosa".
- El Consenso de Monterrey apela a "los países desarrollados que todavía no lo hayan hecho a que realicen esfuerzos concretos hacia el objetivo del 0,7% del PNB como AOD para los países en desarrollo, y de entre el 0,15 al 0,20%... para los países menos adelantados".
- La Cumbre Mundial sobre Desarrollo Sostenible también solicitó a "los países desarrollados que todavía no lo hayan hecho a que hagan esfuerzos concretos hacia el objetivo del 0,7% del PNB como AOD para los países en desarrollo, y a que implementen de forma efectiva sus compromisos con dicha asistencia para los países menos adelantados".

Si los miembros del Comité de Asistencia para el Desarrollo de la OCDE (los 23 donantes más grandes del mundo) proporcionaran realmente una asistencia oficial para el desarrollo igual al 0,7% de su PNB, la ayuda ascendería a 165.000 millones de dólares anuales, tres veces el nivel actual y muy por encima de los cálculos actuales sobre lo que se necesita para alcanzar los Objetivos de Desarrollo del Milenio.

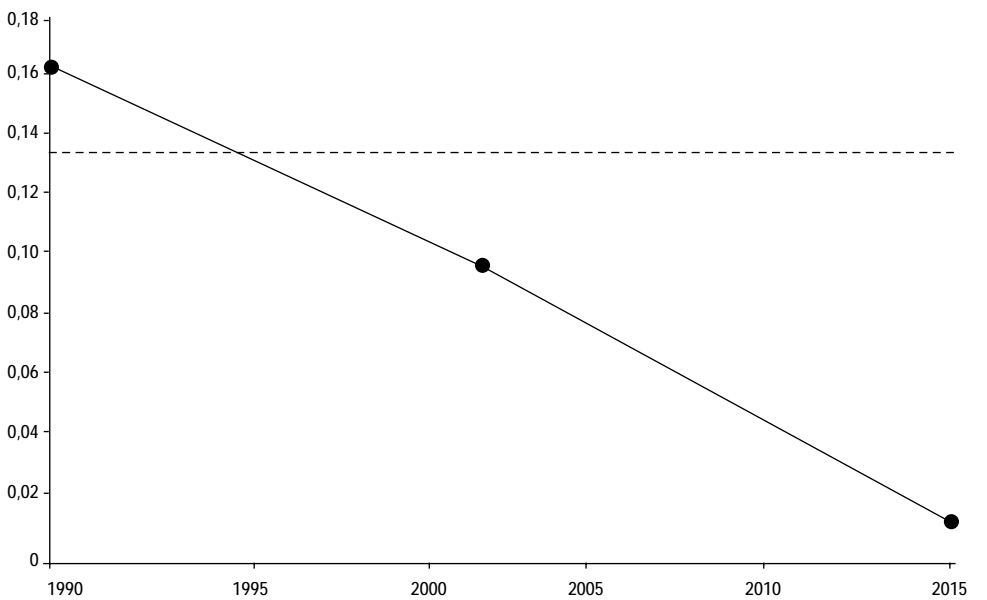
---

GRÁFICO 3  
DISTANCIA AL OBJETIVO DE AOD IGUAL O MAYOR AL 0'7% DEL PIB  
(Media ponderada)



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA A PARTIR DEL INFORME SOBRE DESARROLLO HUMANO, 2003, PNUD.

GRÁFICO 4  
DISTANCIA AL OBJETIVO DEL 0,15% DEL PIB, MÍNIMO DE LA AOD DESTINADO A LOS PAÍSES MENOS DESARROLLADOS  
(Media ponderada)



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA A PARTIR DEL INFORME SOBRE DESARROLLO HUMANO, 2003, PNUD.



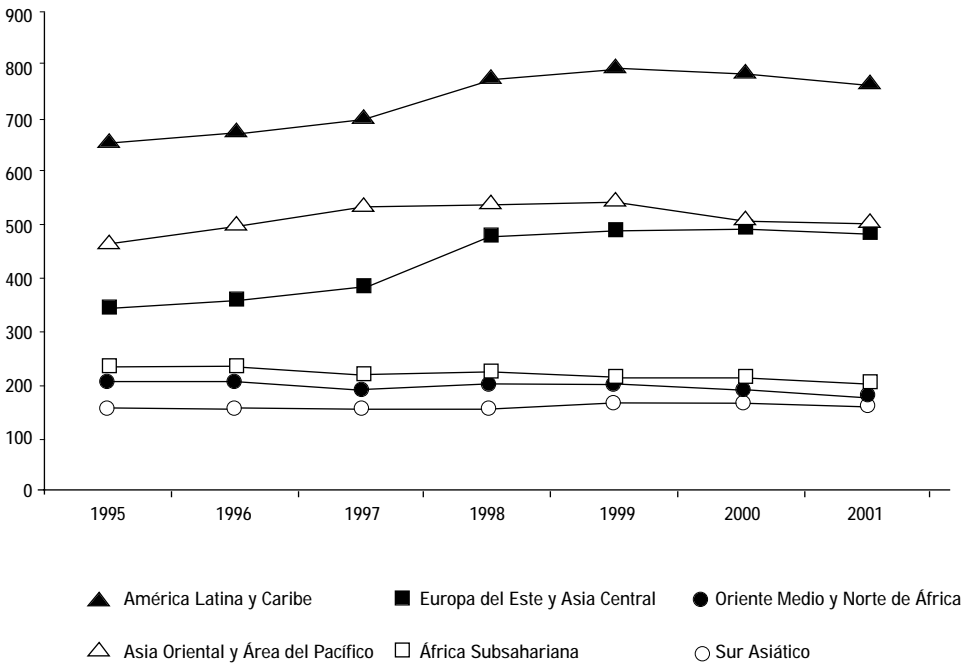
3.2. EL ALIVIO DE LA DEUDA EXTERNA

Los pagos derivados de la deuda externa, intereses y devoluciones, superan los ingresos totales por exportaciones de gran número de países del Sur y con creces al conjunto de ayudas oficiales recibidas. Lo que implica el absurdo resultado de que el conjunto de los países afectados sean exportadores netos de capital. Es decir, que no sólo no obtienen financiación externa, sino que deben destinar parte de su escaso ahorro interior a la amortización pendiente. Los presupuestos estatales dedican buena parte de su volumen al pago de las obligaciones de la deuda externa, en detrimento de cualquier intento de consolidación de programas en educación, sanidad, infraestructuras...

Mientras la carga de la deuda externa se mantenga en niveles como los descritos, es evidente que cualquier política de desarrollo está condenada al fracaso. El alivio de la deuda es, pues, condición necesaria para el cumplimiento de los Objetivos del Milenio.

Los datos ofrecidos por el *Global Development Finance 2003* del Banco Mundial nos indican que en 2001 los países en desarrollo acumulaban un total

GRÁFICO 5  
EVOLUCIÓN DE LA DEUDA EXTERNA POR REGIONES  
(Miles de millones de dólares)



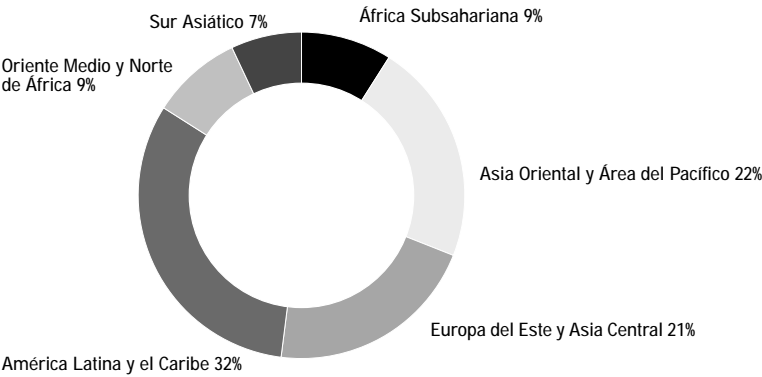
FUENTE: GLOBAL DEVELOPMENT FINANCE 2003.

de 2.332 miles de millones de dólares americanos. Esta cifra se encuentra, desde el año 2000 en retroceso, si bien la fuerte subida que sufrió durante los años 90 queda aun lejos de ser compensada. En el comportamiento de la deuda desde 1995 debemos observar dos grandes grupos que comparten rasgos: por un lado África, Oriente Medio y el sur de Asia, que se mantienen en niveles relativamente constantes, con una leve tendencia a la baja; y por otra parte América Latina, el resto de Asia y Europa del Este, que mostraron una tendencia fuertemente alcista hasta 1998, que se atenúa en 1999 para comenzar posteriormente una lenta recuperación. Esta tendencia es la que se observa para todo el mundo, al ser estas regiones los deudores de más del 75% del monto global de la deuda externa en los países en desarrollo. América Latina ocupa el primer lugar, por endeudamiento, en el cuadro de regiones del mundo.

A comienzos de 2003, 26 países se habían acogido a la iniciativa “Países Pobres Muy Endeudados” (PPME, HIPC en sus siglas inglesas). Ocho países han alcanzado sus puntos de culminación, lo que significa, en teoría, que parte de su deuda ha sido perdonada. Otros 18 países han alcanzado los puntos de decisión, lo que significa que comenzarán a beneficiarse del alivio del servicio de la deuda. Para estos países el servicio de la deuda descendió de 3.700 millones de dólares en 1998 a 2.200 millones de dólares en 2001, del 17,5% de las exportaciones al 9,8%.

Sin embargo, el ritmo del alivio de la deuda está siendo muy lento (19 países deberían haber alcanzado ya el punto de culminación) y, en todo caso, insuficiente tanto en las cuantías de la reducción de la carga como en los países que tienen acceso a la misma. Por otra parte en cuanto a amplitud resulta asimismo estrecha dado que tampoco ha beneficiado a suficientes países. De los ocho países que han alcanzado los puntos de culminación, dos ya han vuelto a una proporción del valor actual neto de la deuda superior al 150% de las exportaciones, el umbral considerado sostenible según la propia iniciativa PPME.

GRÁFICO 6  
REPARTO GEOGRÁFICO DE LA DEUDA EXTERNA



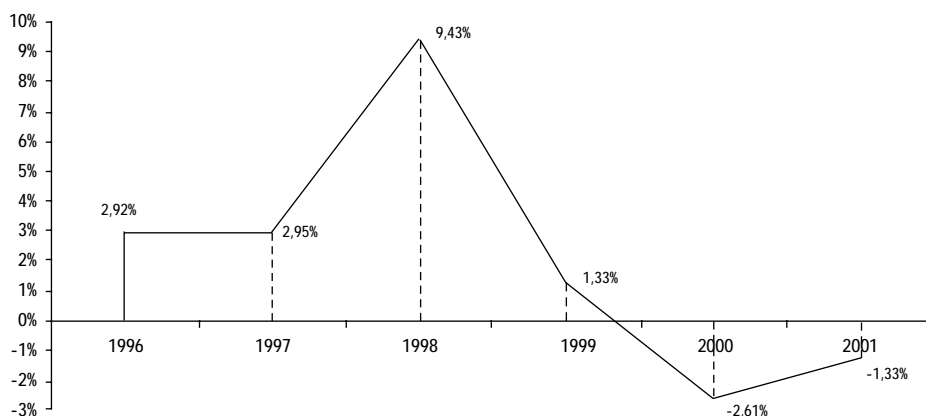
FUENTE: BANCO MUNDIAL.

En el mundo existen actualmente 52 países (un 37% de los países en vías de desarrollo) en los que la deuda supera esa ratio del 150%. En 22 países, además, el valor actual de la deuda es superior al valor agregado de todo lo que se produce en un año en estas economías. En 42 Estados el flujo que supone el servicio de la deuda es superior a las partidas presupuestarias de educación y en 72 es superior al gasto en sanidad.

La capacidad del servicio de la deuda debería evaluarse en relación con las necesidades del país para alcanzar los Objetivos. El esfuerzo necesario que se refleja en el análisis de los Objetivos 1 a 7 debería pesar a la hora de las visiones de la deuda pendiente.

GRÁFICO 7

TASA DE VARIACIÓN DE LA DEUDA AGREGADA DE LOS PAÍSES EN VÍAS DE DESARROLLO



FUENTE: GLOBAL DEVELOPMENT FINANCE 2003.

### 3.3. EL ACCESO EQUILIBRADO AL COMERCIO INTERNACIONAL

La declaración ministerial de Doha (Qatar), en la reunión de la Organización Mundial del Comercio (OMC), en 2001, se comprometió a conseguir un acceso al mercado sin aranceles ni cupos para los productos procedentes de los países menos desarrollados. Objetivo recordado en la Cumbre Mundial sobre Desarrollo Sostenible (2002) celebrada en Johannesburgo (Sudáfrica). De nuevo, nos encontramos con que no se marca un fecha para el cumplimiento del compromiso.

Las expectativas surgidas de la Ronda de Uruguay se han visto defraudadas, con la reciente ratificación palmaria de ese fracaso en la cumbre de Cancún.

Los beneficios que los países pobres obtendrían de la liberalización del comercio en los países ricos serían inmediatos: se estima que el incremento de los ingresos por exportaciones serían similares a los niveles actuales de AOD.

Pero la liberalización en el Norte implica también otros beneficios a medio y largo plazo, en la medida en que otorga mayores incentivos para el desarrollo de nuevas capacidades de producción.

CUADRO 5

ACCESO AL MERCADO MUNDIAL: COMPORTAMIENTO DE LOS PAÍSES DESARROLLADOS  
(En porcentajes)

	DE PAÍSES EN DESARROLLO	DE PAÍSES MENOS DESARROLLADOS
Importaciones (en valor) libres de aranceles (excluidas armas)	1996 = 54'8 2000 = 62'8	1996 = 71'5 2000 = 75'4
Importaciones (en valor) libres de aranceles (excluidos armas y petróleo)	1996 = 56'8 2000 = 65'1	1996 = 81'1 2000 = 70'5
Aranceles medios a las importaciones agrícolas	1996 = 10'5 2000 = 10'6	1996 = 6'3 2000 = 5'3
Aranceles medios a las importaciones textiles	1996 = 7'6 2000 = 7'0	1996 = 5'0 2000 = 4'7
Aranceles medios a las importaciones de confección	1996 = 12'0 2000 = 11'5	1996 = 9'1 2000 = 8'6

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA A PARTIR DEL INFORME  
SOBRE DESARROLLO HUMANO 2003. PNUD.

Los países ricos aplican aranceles más altos a los productos agrícolas y a las manufacturas simples, precisamente los productos que los países en desarrollo producen y exportan. En los años noventa, el arancel medio de la OCDE sobre productos manufacturados procedentes del Sur era del 3,4%, más de cuatro veces el arancel medio del 0,8% sobre las manufacturas de la OCDE.

Cuando los países más pobres intentan procesar sus exportaciones en lugar de exportar simplemente los productos primarios se enfrentan a aranceles más altos.

Las dificultades de competir se acrecientan ante los grandes subsidios que los países ricos otorgan a sus productos agrícolas nacionales. Estos subsidios son de tal envergadura, más de 300 mil millones de dólares anuales, que actúan como una auténtica política de *dumping*, afectando gravemente a los precios mundiales de los productos agrícolas, ocasionando un daño directo a los países pobres

Una versión más extrema de la misma política son los cupos de importación, es decir las limitaciones cuantitativas a la entrada de los productos. Los cupos no permiten que esos productos superen un volumen determinado para que no puedan competir. Los países de la OCDE aplican cupos especialmente para ropa y calzado, productos de mano de obra intensiva en los que los países en desarrollo tienen una ventaja comparativa.

Teóricamente, los cupos de confección y textiles se retirarán paulatinamente para el año 2005, pero cabe ser escépticos respecto a su cumplimiento efectivo cuando en 2002 la situación era prácticamente idéntica a la que existía a finales de los años ochenta.

3.4. LA TRANSFERENCIA DE TECNOLOGÍA

El acceso a las innovaciones tecnológicas es también una condición importante para la consecución de los objetivos 1 a 7, porque posibilitan aumentos de la productividad y de los ingresos familiares y afectan también decisivamente

CUADRO 6  
ACCESO A TECNOLOGÍA  
(Índices por 100 habitantes)

	ACCESO A MEDICAMENTOS BÁSICOS		TELÉFONOS		ORDENADORES		ACCESO A INTERNET	
	1987	2002	1990	2002	1990	2002	1990	2002
Mundo	63	70	10,1	36,8	2,5	9,9	0,3	9,8
Desarrollados		91	38,1	103,4	8,9	36,4	0,3	33,4
En desarrollo	55	65	2,4	20,8	0,3	3,2	–	4,1
Norte de África		83	2,9	17,9	0,1	1,7	–	1,7
África Subsahariana		47	1,1	5,5	0,3	1,2	–	1,1
América Latina y Caribe		64	6,4	36,4	0,6	6,9	–	7,6
Asia (Este)		84	2,4	37,8	0,3	5,0	–	6,9
Asia (subcentral)		44	1,0	5,8	0,0	1,0	–	0,8
Asia (sudeste)		77	1,4	16,3	0,0	2,6	–	5,6
Asia (oeste)		86	10,0	41,5	1,2	5,1	–	6,3
Oceanía		77	3,4	9,7	0,0	5,8	–	3,2

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA A PARTIR DEL INFORME SOBRE DESARROLLO HUMANO 2003. PNUD.

al conjunto de las metas señaladas en temas como salud, educación e infraestructuras de transporte y comunicaciones. Pero cuando la prioridad es sobrevivir, no cabe esperar inversiones de los países del Sur.

Los bajos puntos de partida hacen especialmente rentable cualquier inversión en investigación y desarrollo. A pesar de las deficiencias en experiencia y la pérdida de sinergias, pequeños avances selectivos se traducen en espectaculares incrementos de productividad.

Los países ricos no han avanzado en el compromiso de compartir su tecnología en beneficio de la lucha contra la pobreza. El acuerdo ADPIC incluye disposiciones para la transferencia de tecnología pero, una vez más, sin obligaciones detalladas ni fechas objetivo. La reciente cumbre de Ginebra por la Sociedad de Información ha aprobado un plan de acción con el horizonte 2015 en el que se concretan algo los objetivos.

Un ejemplo claro de las discriminaciones existentes es el que se refiere a los medicamentos básicos. La Organización Mundial de la Salud ha denunciado reiteradamente la ausencia de inversión en la investigación que afecta a las enfermedades que más afectan a los pobres. En 1990, sólo un 10% del gasto en investigación y desarrollo en salud se dirigía a los problemas de salud del 90% de la población mundial. Esta situación no ha cambiado.

Y cuando los países pobres padecen enfermedades que también afectan a los países ricos, como el SIDA, no pueden compartir los avances por los altos precios que se mantienen con ayuda de patentes.

El cuadro 6 muestra de forma evidente la desigual distribución del acceso a las tecnologías, con África y Asia subcentral como áreas especialmente desfavorecidas.

NOTAS

- 1. Oswaldo de Rivero: *Los Estados inviables. No-desarrollo y supervivencia en el siglo XXI*, IUCM, Editorial La Catarata, Madrid, 2003. De Rivero es el actual embajador de Perú en la ONU.
- 2. PNUD: *Informe sobre desarrollo humano 2003*, PNUD, Ediciones Mundi-Prensa, Madrid, 2003.

ANEXO 1

OBJETIVOS, METAS E INDICADORES PARA LOS QUE NACIONES UNIDAS APORTA DATOS DE TENDENCIA POR REGIONES

OBJETIVOS	METAS INDICADORES
Objetivo 1. Erradicar la pobreza extrema y el hambre	Meta 1: Reducir a la mitad, para el año 2015, el porcentaje de habitantes del planeta cuyos ingresos sean inferiores a un dólar al día 1.1.1. % población que vive con menos de 1\$ diario
	Meta 2: Reducir, entre 1990 y 2015, el porcentaje de personas que sufren de hambre 1.2.4. % niños menores de 5 años con peso inferior al normal 1.2.5. % población desnutrida
	Meta 3: Alcanzar para el año 2015 el acceso universal a la educación primaria completa 2.3.6. Tasa de matriculación neta en educación primaria 2.3.8. Tasa de alfabetización de los jóvenes
Objetivo 2. Lograr la educación primaria universal	
Objetivo 3. Promover la equidad de género y la autonomía de la mujer	Meta 4: Eliminar las desigualdades entre los géneros en la enseñanza primaria y secundaria preferiblemente para el año 2005 y en todos los niveles de la enseñanza para 2015 3.4.9.05.P. Proporción de niñas respecto a niños, 2005 primaria 3.4.9.15.P. Proporción de niñas respecto a niños, 2015 primaria 3.4.9.05.S. Proporción de niñas respecto a niños, 2005 secundaria 3.4.9.15.S. Proporción de niñas respecto a niños, 2015 secundaria 3.4.9.15.T. Proporción de niñas respecto a niños, 2015 terciaria 3.4.10. Proporción de mujeres alfabetizadas respecto a hombres, 15 a 24 años
Objetivo 4. Reducir la mortalidad infantil	Meta 5: Reducir a dos terceras partes la tasa de mortalidad de los niños menores de 5 años entre el año 1990 y 2015 4.5.13. Mortalidad infantil niños menores de 5 años 4.5.14. Mortalidad infantil
Objetivo 5. Mejorar la salud materna	Meta 6: Reducir la tasa de mortalidad materna en tres cuartas partes 5.6.16. Mortalidad materna 5.6.17. % nacimientos atendidos por personal especializado
Objetivo 7. Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente	Meta 9: Revertir la pérdida de los recursos naturales 7.9.25. Superficie de tierra cubierta por bosques 7.9.26. Superficies protegidas
	Meta 10: Reducir a la mitad, para el año 2015, la proporción de personas que carecen de acceso a agua potable y a saneamiento mejorado 7.10.30.U. % población urbana con acceso sostenible a fuentes de agua mejoradas 7.10.30.R. % población rural con acceso sostenible a fuentes de agua mejoradas 7.10.31.U. % población urbana con acceso a saneamiento mejorado 7.10.31.R. % población rural con acceso a saneamiento mejorado

NOTA: LOS INDICADORES SE CODIFICAN CON TRES DÍGITOS, CORRESPONDIENTES SUCESIVAMENTE AL OBJETIVO, A LA META Y AL NÚMERO DE INDICADOR ASIGNADO POR NACIONES UNIDAS.

## ANEXO 2

## MÉTODO DE ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE LOS RESULTADOS

LOS DATOS DE TENDENCIA POR REGIONES

Los datos de tendencia por regiones geográficas, actualizados a mayo de 2002, tienen su origen en un informe conjunto de expertos de distintas agencias especializadas en los distintos ODM que participaron en la selección de los indicadores que mejor pudieran medirlos. Se presentan por Naciones Unidas como un anexo del Informe del Secretario General sobre la Aplicación de la Declaración del Milenio correspondiente a 2002. Este anexo de tendencias trata de ofrecer una síntesis del progreso global y regional hacia el logro de los ODM, así como de las disparidades entre regiones existentes en el proceso.

A pesar del esfuerzo por cuantificar los objetivos, Naciones Unidas aclara que para muchos de los indicadores no se dispone de esos datos. En unos casos, existen pocos países dentro de una región para los que se puedan ofrecer, lo que impide generar el dato a nivel regional. En otros, la información es deficiente y las estadísticas no son fiables. Por último, algunos de los indicadores escogidos se basan en los datos disponibles pero no son necesariamente los más indicados para medir los objetivos. Reconoce Naciones Unidas que será necesaria una revisión de los datos en el futuro a medida que la información mejore. De hecho, en el *Informe sobre Desarrollo Humano 2003* califica la construcción de la capacidad estadística como una demanda urgente y una oportunidad sin precedentes para los países menos desarrollados.

Hay que recordar que el establecimiento de objetivos que se puedan concretar en datos numéricos es un salto cualitativo en la estrategia para el desarrollo, y en consecuencia la falta de estadísticas adecuadas en numerosos países supone una limitación para medir el progreso hacia el cumplimiento de los objetivos. En cualquier caso, Naciones Unidas otorga validez a los indicadores como mediciones para los ODM.

MÉTODO DE ANÁLISIS

El método de análisis es uno más de los posibles para medir el progreso hacia el logro de los objetivos. La proyección que se ha realizado parte de esos datos de tendencia, y resulta de comparar el dato del año inicial, 1990 o el posterior más cercano, con el último dato disponible (el más cercano a 2002), aplicando el supuesto de que esa tendencia de evolución de cada indicador permanezca constante hasta 2015. Este supuesto no tiene porqué darse en la realidad, pudiendo mejorar la tendencia hacia el cumplimiento de los objetivos en una región, pero también ralentizarse o incluso evolucionar en sentido opuesto de manera que esa región se aleje del cumplimiento de los mismos.

El grado de cumplimiento de un objetivo por una región se ha calculado comparando para cada indicador la variación prevista entre 1990 y 2015 (dado el supuesto de tendencia constante), con la variación que debería darse en el caso de que se cumpliera el objetivo que marca Naciones Unidas. El resultado representa el porcentaje de esfuerzo previsto para esa región en ese indicador respecto al que sería necesario para cumplir el objetivo.

El conjunto de resultados se refleja en la Matriz de Grado de Cumplimiento de los ODM en 2015 (Matriz 1), y en los gráficos A1 y A2 derivados de la misma. La información, como a continuación se comenta, debe complementarse con la Matriz de Situación a 2015 (Matriz 2) así como con los gráficos A3 y A4. Se han extraído dos gráficos de cada matriz para reflejar los resultados en un doble sentido: por regiones geográficas y a nivel global, por indicadores.

## INTERPRETACIÓN DE LOS RESULTADOS

---

El grado de cumplimiento de los ODM por las distintas regiones geográficas se refleja en la Matriz 1, en la que se asigna un color a las celdas según el acercamiento al objetivo. El nivel general de cumplimiento de los ODM tanto por regiones (gráfico A1) como a nivel global (gráfico A2) se observa según la concentración de resultados en torno a la cota del 100%. Esta cota significa que la evolución prevista de una región en ese indicador le permitirá cumplir con el objetivo de desarrollo que trata de medir. A mayor concentración de indicadores en torno a la misma, mayor número de objetivos se prevé que se acerque a cumplir en 2015. En ocasiones, un indicador puede reflejar el cumplimiento de un objetivo en más de un 100%, si se parte de niveles relativamente bajos. Ello no implica necesariamente una erradicación total del problema que pretende superar ese objetivo, sobre todo si se parte de niveles de desarrollo muy bajo. Para ofrecer una información completa en este aspecto, en la Matriz 1 se han distinguido aquéllos datos que suponen la erradicación total del problema que trata de paliar el objetivo (celdas verdes). La Matriz 2 completa la información, reflejando el punto en el que se situaría la región en 2015 según la evolución prevista, independientemente de que cumpla o no con los objetivos. Igualmente, se ha asignado un color a los distintos rangos de situación a 2015.

Si el grado de cumplimiento es positivo pero inferior al 100%, significa que se ha avanzado en la mejora de la situación, pero no todo lo que hubiera sido necesario para lograr el objetivo. Naciones Unidas considera progreso lento un resultado menor que la mitad del objetivo, y moderado si el resultado supera el 50% del objetivo, sin cumplirlo. Puede ocurrir también que el resultado sea negativo, lo que refleja un empeoramiento previsto de la situación en 2015 respecto a 1990, esto es, un alejamiento del objetivo establecido. Por otro lado, un menor grado de cumplimiento puede no significar un menor esfuerzo realizado, sino un mayor esfuerzo necesario en términos absolutos para cumplir con el objetivo, esto es, un punto de partida más bajo en 1990, caso generalizado del África Subsahariana. En otras palabras, puede derivar no de un menor numerador (esfuerzo previsto entre 1990 y 2015), sino de un mayor denominador (esfuerzo necesario) en la ecuación de grado de cumplimiento. Así, las regiones menos subdesarrolladas pueden lograr un alto grado de cumplimiento de un objetivo con relativo poco esfuerzo, mientras que el África Subsahariana puede realizar un mayor esfuerzo entre 1990 y 2015 y lograr un menor grado de cumplimiento del mismo objetivo, quedando todavía en una situación precaria en 2015. A su vez, un mayor grado de cumplimiento de un objetivo no implica una mejor situación en 2015 respecto a otra región que haya cumplido en menor medida ese objetivo.

Se ha incluido el dato agregado para los países en vías de desarrollo en aquellos indicadores para los que estaba disponible, para poder apreciar las disparidades en la consecución de los ODM no sólo entre regiones, sino entre éstas y el dato global. El motivo es poder apreciar si un acercamiento al objetivo a nivel mundial oculta en realidad marcadas diferencias entre regiones o, por el contrario, es un progreso no sólo hacia el objetivo global sino hacia la reducción de las desigualdades. En el primer caso difícilmente podría hablarse de éxito. Por el contrario, se podría hablar de cumplimiento de los objetivos en la medida en que ello implicara un acercamiento entre todas las regiones del mundo, esto es, si la diferencia de esfuerzo entre las regiones resultara directamente proporcional a la distancia que deben recorrer para lograr un objetivo dado.

---



ANEXO 3

CLASIFICACIÓN DE LOS PAÍSES POR REGIONES GEOGRÁFICAS  
Agrupación de los países de desarrollo medio y bajo por regiones geográficas  
según Naciones Unidas y el Banco Mundial. Correspondencias entre ambas clasificaciones

CLASIFICACIÓN NACIONES UNIDAS			CLASIFICACIÓN BANCO MUNDIAL (INDICADOR 1.1.1)		
REGIONES DESARROLLADAS – PAÍSES EN TRANSICIÓN			EUROPA Y ASIA CENTRAL		
Bielorrusia	Bulgaria	Estonia	Macedonia, FYR	Rumanía	Lituania
Bosnia-Herzegovina	Croacia	Hungría	Moldavia	Federación Rusa	República Eslovaca
Albania	República Checa	Letonia	Polonia	Serbia y Montenegro	Ucrania
ASIA ORIENTAL			ASIA ORIENTAL Y PACÍFICO		
Samoa Americana	Camboya	China	Fiji	Indonesia	Kiribati
ASIA CENTRAL Y MERIDIONAL			EUROPA Y ASIA CENTRAL		
Kazajstán	Kirguizistán	Tayikistán			
			ASIA MERIDIONAL		
Afghanistan	India	Pakistán	Bangladesh	Maldivas	Sri Lanka
Bhután	Nepal				
Corea, Rep. Dem.			ASIA ORIENTAL Y PACÍFICO		
Turkmenistán			EUROPA Y ASIA CENTRAL		
			ASIA ORIENTAL Y PACÍFICO		
Lao PDR	Malasia	Islas Marshall	Micronesia	Mongolia	Myanmar
Palau	Papua Nueva Guinea				
Irán			ORIENTE MEDIO Y NORTE DE ÁFRICA		
OCEANÍA			ASIA ORIENTAL Y PACÍFICO		
Samoa	Islas Solomon	Tailandia	Timor-Leste	Tonga	Vanuatu
Vietnam	Islas Marianas				
ASIA OCCIDENTAL			EUROPA Y ASIA CENTRAL		
Armenia	Azerbaiyán	Georgia			
			ORIENTE MEDIO Y NORTE DE ÁFRICA		
Iraq	Jordania	Libano	Oman	Arabia Saudí	
Siria	Gaza y Franja Occ.	Turquía	Yemen		
NORTE DE ÁFRICA			ORIENTE MEDIO Y NORTE DE ÁFRICA		
Argelia	Egipto	Libia	Marruecos	Túnez	
AMÉRICA LATINA Y CARIBE			AMÉRICA LATINA Y CARIBE		
Argentina	Costa Rica	Granada	México	Perú	Suriname
Belice	Cuba	Guatemala	Nicaragua	St. Kitts and Nevis	Trinidad y Tobago
Bolivia	Dominica	Guyana	Panamá	Sta. Lucía	Uruguay
Brasil	Repúb. Dominicana	Haití	Paraguay	St. Vicente y Granadinas	Venezuela
Chile	Ecuador	Honduras			
Colombia	El Salvador	Jamaica			
ÁFRICA SUBSAHARIANA			ÁFRICA SUBSAHARIANA		
Angola	Chad	Gabón	Madagascar	Niger	Sudáfrica
Benín	Comores	Gambia	Malawi	Nigeria	Sudán
Botswana	Congo, Rep. Dem.	Ghana	Mali	Ruanda	Suazilandia
Burkina Faso	Congo, Rep.	Guinea	Mauritania	São Tomé y Príncipe	Tanzania
Burundi	Costa de Marfil	Guinea-Bissau	Mauricio	Senegal	Togo
Camerún	Guinea Ecuatorial	Kenia	Mayotte	Seychelles	Uganda
Cabo Verde	Eritrea	Lesoto	Mozambique	Sierra Leona	Zambia
Rep. Centroafricana	Etiopía	Liberia	Namibia	Somalia	Zimbabue

FUENTE: PNUD.

MATRIZ 1

GRADO CUMPLIMIENTO DE LOS ODM PREVISTO PARA 2015, SEGÚN LA TENDENCIA OBSERVADA POR LA ONU ENTRE 1990 Y 2002

OBJETIVO	META	INDICADOR: REFERIDO A LAS REGIONES ONU, SALVO *REFERIDO A REGIONES BM Y BAJOS*	PAISES EN DESARROLLO/ PAISES DE INGRESOS MEDIOS Y BAJOS*	NORTE DE AFRICA/ ORIENTE MEDIO Y NORTE DE AFRICA*	AFRICA SUB- SAHARIANA	AMERICA LATINA Y CARIBE	ASIA OCCIDENTAL/ EUROPA Y ASIA CENTRAL*	ASIA ORIENTAL Y PACIFICO*	ASIA CENTRAL Y MERIDIONAL/ ASIATICO MERIDIONAL*	OCEANIA
Objetivo 1.	Meta 1. Ingresos	1.1.1*	114,9%	0,0%	11,6%	65,4%	-555,56%			88,4%
Pobreza extrema	Meta 2.	1.2.4	62,5%	0,0%	34,7%	151,5%	-198,4%		70,7%	146,2%
y hambre	Hambre	1.2.5	107,1%	0,0%	20,4%	109,9%	-119,0%		57,1%	168,1%
Objetivo 2. Educ.	Meta 3.	2.3.6	28,5%		17,6%		45,3%	-456,5%	56,7%	-37,2%
prim. universal	Primaria	2.3.8	43,7%	72,7%	73,9%	87,12%	58,4%	100,0%	52,7%	87,7%
Objetivo 3.	Meta 4.	3.4.9. 05.P	35,3%	64,3%	41,7%	-30,0%	25,0%	64,3%	37,5%	0,0%
Equidad de	Enseñanza	3.4.9.15.P	58,8%		69,4%	-50,0%	41,7%		62,5%	0,0%
genero		3.4.9. 05.S	67,0%		52,5%		30,2%	62,5%	41,2%	86,5%
		3.4.9. 15.S	89,3%		70,0%		40,3%	83,3%	54,9%	-15,0%
		3.4.9.15.T	82,7%		94,3%			12,3%	27,2%	-329,9%
		3.4.10	45,5%				73,5%		57,7%	75,0%
Objetivo 4.	Meta 5. Menores	4.5.13	40,1%		7,7%	113,6%	39,0%	62,0%	81,8%	115,1%
Mortal. infantil	de 5 años	4.5.14	37,5%	142,9%	13,6%		14,2%	60,8%	66,2%	104,2%
Objetivo 5.	Meta 6. Mortal.	5.6.16	55,6%	-215,7%	-123,7%	0,0%				
Salud materna	materna	5.6.17	63,2%	126,4%	11,1%	125,0%	40,7%		45,0%	130,7%
Objetivo 7.	Meta 9. Recurs.	7.9.25	-3,3%		-5,5%	-5,8%	106,4%	126,0%	105,0%	-13,3%
Medio ambiente	naturales	7.9.26		100,3%	100,1%	100,7%	107,4%	100,4%	100,2%	-5,7%
Meta 10. Agua	Meta 10. Agua	7.10.30.U	0,0%	83,3%	-107,1%	125,0%		-2500,0%		100,2%
potable y	potable y	7.10.30.R	112,5%	75,0%	41,7%	95,2%		75,0%		0,0%
saneamiento	saneamiento	7.10.31.U	166,7%	166,7%	-20,0%			159,1%	187,5%	97,2%
		7.10.31.R			-27,8%	93,2%	35,7%	127,6%	78,7%	129,6%
									98,2%	-225,0%
GC < 0%	Retrosceso respecto a la situación de part ida (UN: en retrosceso)									
0% < GC <= 50%	Cumplimiento del objetivo en menos del 50% (UN: Progreso lento)									
50% < GC < 100%	Cumplimiento del objetivo en más del 50%, pero no al 100% (UN: Progreso moderado)									
GC >= 100%	Cumplimiento del objetivo superior al establecido (UN: Progreso rápido), pero sin erradicar el problema que se pretende paliar									
Pleno cumplimiento	Erradicación del problema que pretende paliar el objetivo									
GC: Grado de cumplimiento										

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA A PARTIR DE LOS DATOS DE TENDENCIA DE NACIONES UNIDAS WORLD AND REGIONAL TRENDS: DATA FOR YEARS AROUND 1990 AND 2000.  
1. VER ANEXO 1 PARA LISTA DE INDICADORES.

## MATRIZ 2

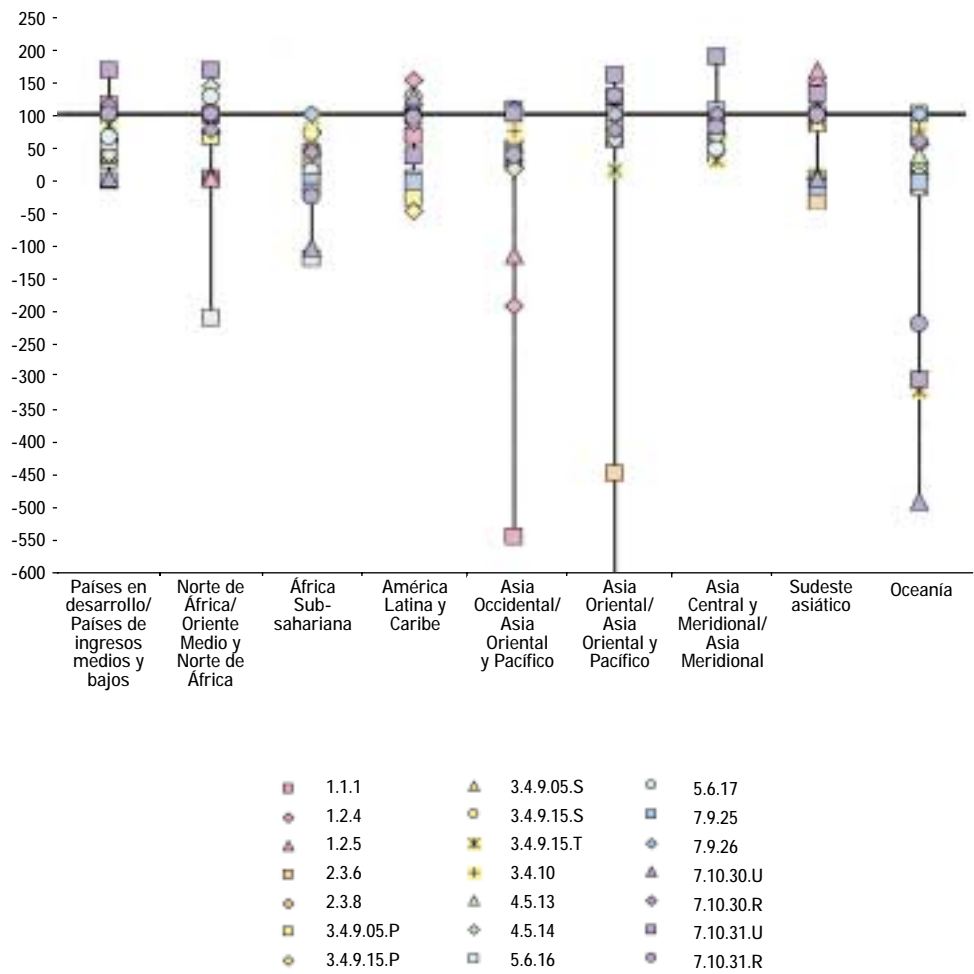
SITUACIÓN PREVISTA PARA 2015, POR ODM, SEGÚN LA TENDENCIA OBSERVADA POR LA ONU ENTRE 1990 Y 2002.

[illegible]

1. VER ANEXO 1 PARA LISTA DE INDICADORES.

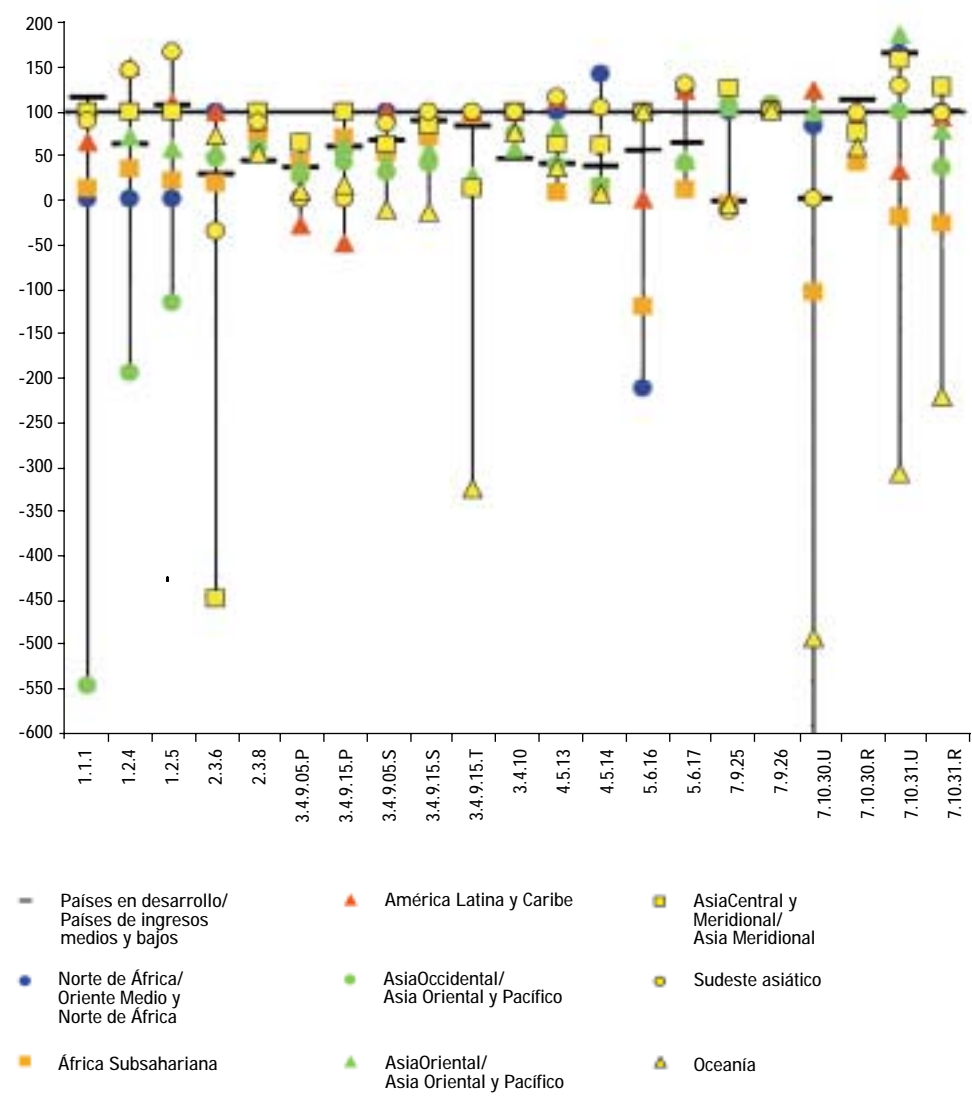
FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA A PARTIR DE LOS DATOS DE TENDENCIA DE NACIONES UNIDAS WORLD AND REGIONAL TRENDS: DATA FOR YEARS AROUND 1990 AND 2000.

GRÁFICO A1  
GRADO DE CUMPLIMIENTO DE LOS ODM PREVISTO PARA 2015, POR ZONAS GEOGRÁFICAS  
(En porcentaje)



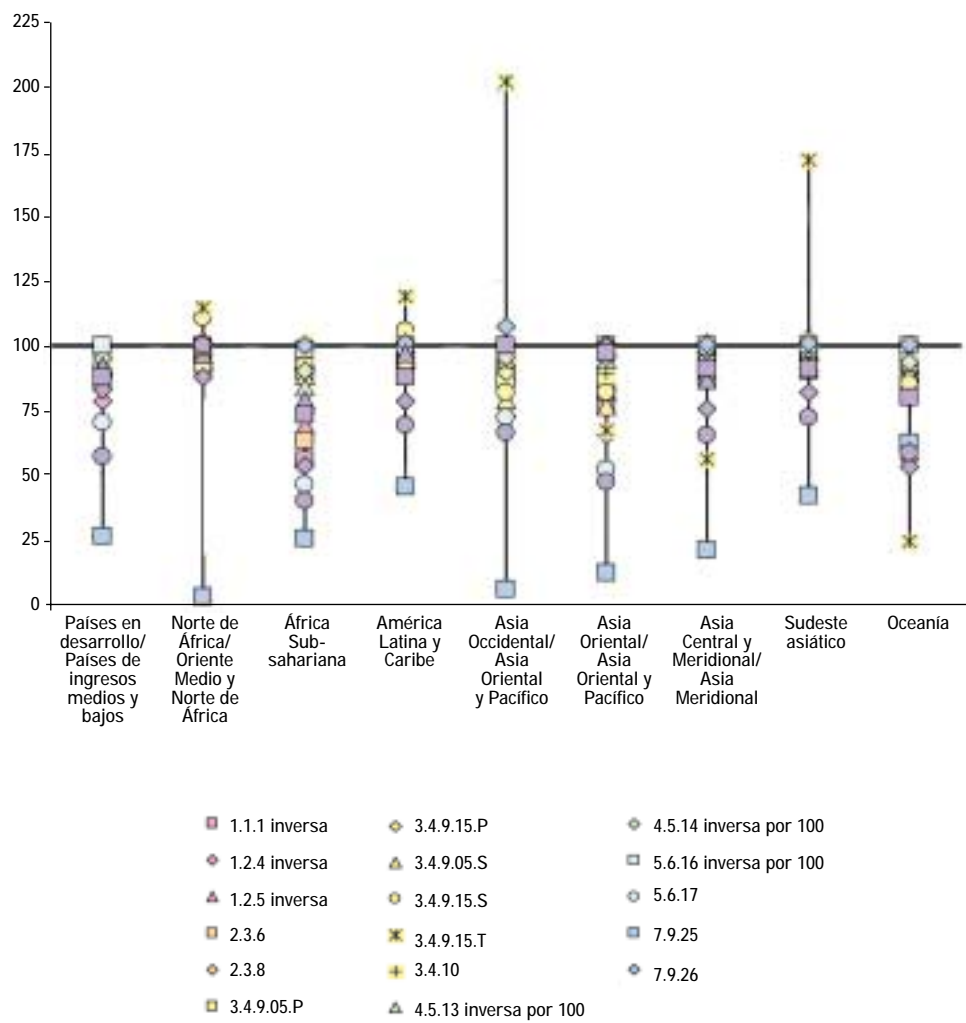
\* VEASE ANEXO 1 PARA LISTA DE INDICADORES  
FUENTE: MATRIZ 1.

GRÁFICO A2  
GRADO DE CUMPLIMIENTO GLOBAL DE LOS ODM PREVISTO PARA 2015, POR INDICADORES  
(En porcentaje)



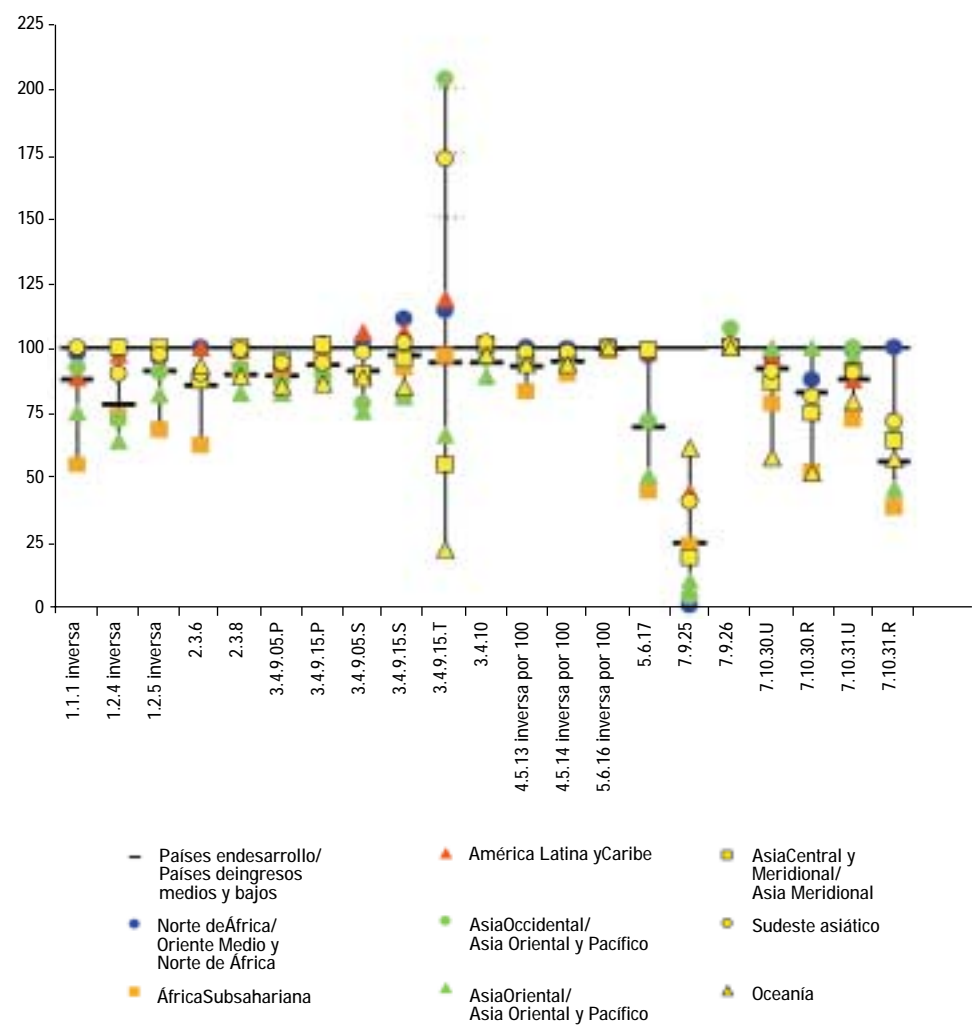
\* VEASE ANEXO 1 PARA LISTA DE INDICADORES  
FUENTE: MATRIZ 1.

GRÁFICO A3  
SITUACIÓN PREVISTA DE LOS INDICADORES PARA 2015, POR ZONAS GEOGRÁFICAS  
(En porcentaje)



\* VEASE ANEXO 1 PARA LISTA DE INDICADORES  
FUENTE: MATRIZ 2.

GRÁFICO A4  
SITUACIÓN GLOBAL PREVISTA PARA 2015, POR INDICADORES  
(En porcentaje)



\* VÉASE ANEXO 1 PARA LISTA DE INDICADORES  
FUENTE: MATRIZ 2.